

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ БЮДЖЕТНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ НАУК  
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ЭКОНОМИКО-МАТЕМАТИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



2017 г.

**ВЫПИСКА ИЗ ПРОТОКОЛА № 5  
от 30 июня 2017**

заседания научного семинара

«Проблемы моделирования развития производственных систем»

Председатель: зав. лаб., д.э.н., проф. Брагинский О.Б.

Секретарь: в.н.с., к.э.н. Никонова А.А.

**ПРИСУТСТВОВАЛИ:** чл.-корр. РАН, д.э.н., Клейнер Г.Б., чл.-корр. РАН, д.э.н., Бахтизин А.Р., д.э.н. Брагинский О.Б., д.э.н. Данилин В.И., д.э.н. Ерзинкян Б.А., д.э.н. Качалов Р.М., д.э.н. Лившиц В.Н., д.э.н. Голиченко О.Г., д.э.н. Жданов Д.А., к.э.н. Данилина Я.В., к.э.н. Ларин С.Н., к.псих.н. Ноакк Н.В., к.э.н. Самоволева С.А., к.т.н. Андрукович П.Ф., к.э.н. Бушанский С.П., к.э.н. Ерзинкян Э.А., к.э.н. Кобылко А.А., к.т.н. Ложкин О.Б., к.э.н. Невелев В.А., Завьялова Е.А., Мустафина Я.М., Карпинская В.А., Плетененко О.А., Григорьев П.В. и др. — всего 27 человек.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

Предварительная экспертиза (предзащита) диссертационной работы Рыбачука Максима Александровича на тему: «Организация стратегического управления промышленным предприятием на основе принципов системной сбалансированности», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)», выполненной в аспирантуре Государственного университета «Дубна».

**СЛУШАЛИ:** доклад Рыбачука М.А., в котором были изложены актуальность темы исследования, цель и задачи работы, основное содержание и полученные результаты. Также были освещены вопросы научной и практической значи-

ности полученных результатов, научной новизны и апробации результатов, список публикаций по теме исследования.

После доклада Рыбачку М.А. были заданы следующие вопросы:

*г.н.с., д.э.н., Голиченко О.Г.:*

- Каким образом Вы определяете понятие «сбалансированность»?
- В качестве индикатора деятельности объектных подсистем выступает выручка предприятия («выход»), а в качестве индикатора деятельности процессных подсистем — себестоимость продукции и др. показатели («вход»). Но «выход», как правило, определяется «входом», поэтому как вы можете объяснить выбор данных показателей?
- Системная сбалансированность достигается, когда все показатели равны. Если соотношение оптимальное, тогда выручка будет равна себестоимости продукции, а прибыль будет нулевой. Как вы считаете, является ли такое соотношение положительным?

*зав. лаб., д.э.н. Лившиц В.Н.:*

- Что такое «системная сбалансированность»?

*к.э.н. Невелев В.А.:*

- Для каких промышленных предприятий Вы рекомендуете свои предложения? Приведите конкретные примеры промышленных предприятий.
- Проводился ли сравнительный анализ системной сбалансированности предприятий различных отраслей?
- Что нового Вы предлагаете в существующую структуру управления промышленным предприятием?

*зав. лаб., д.э.н. Качалов Р.М.:*

- Пожалуйста, поясните, как должности руководителей могут влиять на системную сбалансированность предприятия?
- На слайде представлены пары «объект — среда», «объект — проект» и др., но нет пары «объект — процесс», с чем это связано?
- Как оценка интенсивности связей между подсистемами влияет на оценку системной сбалансированности предприятия?

*с.н.с., к.т.н. Андрукович П.Ф.:*

- Индекс системной сбалансированности равен единице при равных значениях параметров  $a, b, c, d$ , с чем связано такое значение?

*с.н.с., к.э.н. Бушанский С.П.:*

- Поясните пример, приведенный в автореферате. Значит ли, что если оценка процессных подсистем (260 ед.) больше значения объектных подсистем (150 ед.), то такое предприятие является убыточным?

- При проведении внешнего анализа системной сбалансированности проводится сравнение выручки и основных средств с дисконтом или просто сравниваются их значения?
- Есть различные финансовые коэффициенты. Проводилось ли сравнение индекса системной сбалансированности с другими финансовыми коэффициентами?

*с.н.с., д.э.н. Жданов Д.А.:*

- В научной новизне присутствует пункт о том, что «системная сбалансированность является ключевым фактором достижения эффективности деятельности предприятия». Почему системная сбалансированность является ключевым фактором?
- Что имеется в виду при оценке объектных подсистем предприятия через выручку во внешнем анализе системной сбалансированности? Приведите пример.

*зав. лаб., д.э.н. Брагинский О.Б.:*

- В изложении научной новизны обычно применяется патентная формула, показывается, какой пункт является новым по отношению к уже имеющимся исследованиям. Показано ли это в Вашей работе?

На все вопросы Рыбачук М.А. дал содержательные и аргументированные ответы, привёл соответствующие обоснования.

С отзывом на диссертационную работу выступил научный руководитель чл.-корр. РАН, д.э.н., проф. Клейнер Г.Б., который отметил, что проблемы внедрения стратегического планирования на промышленных предприятиях в настоящее время приобретают критический характер. Повышение эффективности деятельности хозяйствующих субъектов в долгосрочной перспективе невозможно без перехода к системному стратегическому планированию. Этот процесс сдерживается, однако, из-за методических трудностей и недостаточной разработанности инструментария стратегического планирования на микроуровне. Одной из основных задач здесь является создание и поддержание рациональных пропорций между масштабами организационных, проектных, процессных и инфраструктурных подсистем предприятия. Для решения этой задачи необходима разработка методов измерения масштабов (мощности) четырех видов базисных подсистем предприятия — объектных, проектных, процессных и средовых. При этом следует учесть особенности состава функций, реализуемых во внутриfirmенном пространстве этими подсистемами. Такая задача была поставлена перед автором диссертационного исследования.

Диссертационная работа Рыбачука Максима Александровича посвящена разработке количественных методов системных измерений, и последующем практическом применении этих методов в стратегическом управлении предприятиями. Исследование базируется на системной парадигме, введенной в научный оборот Я. Корнаи, и развивает ее в направлении повышения степени операционности. Одна из трудностей на этом пути связана с отсутствием бухгалтерского и стати-

стического учета затрат и результатов деятельности каждого из базовых типов подсистем. Так, в регулярном обороте отсутствуют показатели, характеризующие однородность и проницаемость институциональной среды предприятия, потенциал логистических подсистем, объем функций и масштабы организационных подразделений предприятия и т.д.

В диссертационной работе были решены следующие задачи: создан инструментарий количественного анализа пропорций системной структуры и системной сбалансированности предприятия; разработана концепция стратегического управления предприятием на основе принципов и методов измерения системной сбалансированности; подготовлены рекомендации по совершенствованию системы управления предприятием на основе критерия сбалансированности его системной структуры.

В частности, Рыбачуком М.А. предложено два способа к анализу масштабов (мощности) подсистем предприятия: 1) путем определения числа и квалификации работников, занятых в процессах функционирования различных внутриfirmенных подсистем; 2) с помощью стоимостной оценки результатов деятельности различных внутриfirmенных подсистем. Также подтверждена гипотеза о зависимости эффективности деятельности предприятий от сбалансированности их системной структуры.

В результате выполнения диссертационного исследования был достигнут значительный прогресс в сфере развития методов измерений системной структуры промышленных предприятий.

В процессе выполнения диссертационного исследования Рыбачук М.А. показал ответственное и серьезное отношение к научной работе, что дает возможность к настоящему моменту охарактеризовать соискателя как сложившегося исследователя, обладающего высоким уровнем профессиональной подготовки, способного самостоятельно решать сложные и актуальные экономические задачи.

Клейнер Г.Б. выразил уверенность, учитывая уровень научной квалификации Рыбачука Максима Александровича, характер и степень его вовлеченности в научно-исследовательскую работу, соответствие диссертационной работы требованиям, установленным Положением о присуждении ученых степеней (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842), что Рыбачук М.А. достоин присуждения ему ученой степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 — «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

С рецензиями на диссертационную работу выступили д.э.н., проф. Лившиц В.Н. и д.э.н., проф. Ерznкян Б.А.

Рецензент д.э.н., проф. Лившиц В.Н. отметил тот факт, что работа является очень интересной, и можно считать, что предзащита проходит успешно, и рекомендовать работу к защите. Рецензент также упомянул, что соискатель является

преподавателем Государственного университета «Дубна» и высоко оценил его преподавательскую деятельность.

Несмотря на общее положительное отношение, взгляды Лившица В.Н. отличаются от взглядов, изложенных в работе. В частности, он выразил сомнение в классификации экономических систем, согласно которой выделяются объектные, средовые, процессные и проектные системы, т.к. при разбиении множества на классы необходимо, чтобы каждый элемент множества попал в какой-либо класс и притом только в один, но не всегда удается однозначно определить, к какому классу относится система. Безусловно, сама идея такой классификации является оригинальной и ее можно применять и довольно успешно, что и продемонстрировано в диссертационной работе соискателя.

Вместе с тем в работе были выделены следующие недостатки:

1. Необходимо представить четкие определения основных терминов, в том числе «сбалансированность», «системная сбалансированность», «индекс системной сбалансированности» и т.д.
2. Привести в порядок библиографическое описание, добавить ссылки на авторов, чьи работы послужили основой исследования, и чьи фамилии указаны в соответствующем разделе диссертации. Дополнить работу ссылками на классиков системного подхода.
3. В работе требуется конкретизировать определение концепции системно-сбалансированного управления предприятием и отдельно выделить принципы системной сбалансированности.

Лившиц В.Н. рекомендовал принять диссертацию Рыбачука М.А. к защите в Диссертационном совете Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук без повторного обсуждения.

*Рецензент д.э.н. Ерznкян Б.А.* отметил, что диссертационная работа Рыбачука М.А. посвящена актуальной теме, обусловленной хроническими дисбалансами и нестабильностью, с которыми сталкиваются предприятия, и их ограниченной способности к адаптации. Отчасти это можно объяснить субъективными факторами: доминированием сиюминутных интересов предприятий в ущерб долгосрочным. Во многом это наследие 1990-х годов, но это клеймо 1990-х гг. в виде непонимания истинной роли предприятия как связующего элемента в современной экономике лежит на многих решениях и действиях органов государственного регулирования, отвечающих за промышленную политику. Что касается объективных факторов, то к ним следует отнести в первую очередь предпринятые против нашей страны санкции и вызванные ими последствия. Все это только обострило актуальность выбранной соискателем темы — сконцентрироваться на осуществлении от перехода от ручного авторитарного режима управления к стратегическому режиму управления на основе принципов системной сбалансированности.

Структура работы представляется довольно стройной и логически соответствующей достижению цели и задачам исследования. Однако можно выделить следующие недостатки, которые не снижают положительной оценки работы:

1. Исправить отдельные неточности редакционного характера.
2. Целесообразно усилить необходимость перехода от ручного к стратегическому режиму управления необходимостью теоретического переосмысливания управлеченческих структур О. Уильямсона.
3. Доработать библиографический список, включив туда работы рецензентов, оппонентов и т.д.

Ерznкян Б.А. рекомендовал принять диссертацию Рыбачука М.А. к защите в Диссертационном совете Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук без повторного обсуждения.

По итогам заслушанных отзывов и рецензий состоялась научная дискуссия по теме рассматриваемой диссертации, в которой приняли участие к.э.н. Невелев В.А., зав. лаб., д.э.н. Качалов Р.М., г.н.с., д.э.н. Голиченко О.Г., с.н.с., д.э.н. Жданов Д.А., зав. лаб., д.э.н. Брагинский О.Б.

Невелев В.А. подчеркнул важность и актуальность темы диссертационной работы, а именно вопросы совершенствования организации стратегического управления, в особенности на микроуровне экономики. Обратил внимание соискателя на работы А. Маршалла, Е.П. Голубкова, Б.А. Райзберга и Л.С. Пекарского и положительно оценил практическую значимость работы. Невелев В.А. также вынес предложение о необходимости корректировки научной новизны работы для большего ее соответствия специальности 08.00.05.

Качалов Р.М. отметил, что соискателю удалось превратить нечеткие и неявные представления о системной сбалансированности предприятия в более или менее четкие и конкретные показатели. Также Качалов Р.М. высказался о том, что не видит недостатка в том, что диссертантом применяется новая теория экономических систем, хотя есть и другие теории, и считает, что необязательно доказывать, почему такая теория используется в данном случае.

Голиченко О.Г. предложил изменить формулировку «отставание дисциплинарных парадигм от естественнонаучных парадигм» на более мягкую, заменив «отставание» на «временной лаг».

Жданов Д.А. поинтересовался, исследовались ли в работе пропорции предприятий в зависимости от их отраслевой принадлежности, поскольку существуют «высокие» и «низкие» структуры управления, с большим количеством управляющего персонала и небольшим, и это зависит от множества факторов.

Брагинский О.Б. подчеркнул, что работа является попыткой сделать практическое исследование и на базе основных положений теории Клейнера Г.Б., и эта попытка удалась. Есть моменты работы, которые нужно сделать более четкими и улучшить, но главное, что сделана попытка практического приложения теоретических положений, разработанных научным руководителем. Поскольку не было высказано мнений о том, что работу нужно пересматривать и снова выходить на предзащиту, то, предлагаю без голосования считать, что работа рекомендуется к защите.

По результатам обсуждения диссертации Рыбачука Максима Александровича на тему: «Организация стратегического управления промышленным предприятием на основе принципов системной сбалансированности» принято следующее заключение:

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

заседания научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем» по диссертации **Рыбачука Максима Александровича** на тему: «Организация стратегического управления промышленным предприятием на основе принципов системной сбалансированности», представленной на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

Диссертационная работа Рыбачука Максима Александровича на тему «Организация стратегического управления промышленным предприятием на основе принципов системной сбалансированности» выполнена на кафедре экономики государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Университет «Дубна» (Государственный университет «Дубна»).

Рыбачук Максим Александрович в 2012 г. окончил магистратуру кафедры экономики государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования Московской области «Университет «Дубна» и поступил в очную аспирантуру Государственного университета «Дубна». В период подготовки диссертации Рыбачук М.А. с 2013 г. по 2015 г. работал в должности ассистента, с 2015 г. по настоящее время работает в должности старшего преподавателя кафедры экономики Государственного университета «Дубна». Также с 2012 по 2016 г. работал в должности младшего научного сотрудника, с 2016 г. по настоящее время работает в должности научного сотрудника лаборатории 5.01 «Микроэкономического анализа и моделирования» Центрального экономико-математического института РАН.

Удостоверение о сдаче кандидатских экзаменов выдано 23 июня 2017 г. Государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования Московской области «Университет «Дубна» (государственный университет «Дубна»).

Научный руководитель — Клейнер Георгий Борисович, член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Центрального экономико-математического института РАН.

Диссертация Рыбачука М.А. является законченным и самостоятельным научным исследованием, которое посвящено в разработке методов количественной оценки пропорций системной структуры и системной сбалансированности промышленных предприятий на базе системной экономической теории и использования этих методов в стратегическом управлении предприятием.

**Актуальность темы исследования.** Нестабильность рыночной конъюнктуры на мировых и внутренних рынках выдвигает на первый план актуальность задачи повышения устойчивости субъектов хозяйственной деятельности, в особенности предприятий как связующего звена между всеми участниками рыночных отношений. В связи с этим значимость способности предприятий адаптироваться к изменению условий окружающей среды повышается, а квалификация топ-менеджеров и качество управления предприятиями как основные факторы обеспечения их стратегической устойчивости и эффективности функционирования выходят на передний план.

На деятельность предприятий также накладывают отпечаток кризисные явления на микроэкономическом уровне, вызванные несбалансированностью экономики и фрагментарностью социально-экономического пространства. Такие кризисные явления (в том или ином виде) приводят к возникновению устойчивых диспропорций на всех уровнях и во всех секторах национальной экономики.

Сложившаяся ситуация побуждает руководителей предприятий осуществлять переход от авторитарного, ручного режима управления, при котором все решения принимаются одним лицом, к критерию оценки меняются в зависимости от решаемой задачи, к стратегическому режиму управления, где решения принимаются на основе выделенных долгосрочных целей, разработанных сценариев развития и стратегии (образа действий).

Таким образом, можно сделать вывод, что для успешной работы предприятия, его устойчивого и гармоничного развития руководству необходимо, с одной стороны, решить задачу построения системы управления, отвечающей современным вызовам и ориентированной на средне- и долгосрочную перспективу, а с другой стороны, преодолеть проблему несбалансированности внутриfirmенных подсистем и ликвидировать системные диспропорции внутри предприятия.

Возможным решением данных задач, на наш взгляд, является организация стратегического управления предприятием на основе принципов системной сбалансированности. Такое представление о подходе к решению указанных задач обусловило выбор темы диссертационной работы, цель, задачи, структуру и содержание исследования.

**Личное участие автора в получении результатов исследования:**

- исследованы природа, факторы и основные виды несбалансированности экономики как среды функционирования предприятий;
- оценены возможности применения системной парадигмы для описания и анализа различных аспектов несбалансированности;
- разработан инструментарий количественного анализа пропорций системной структуры и системной сбалансированности субъектов экономики;
- выявлены основные проблемы организации стратегического управления российскими предприятиями и сформирована концепция стратегического управления предприятием на основе принципов системной сбалансированности;
- проверена гипотеза о зависимости эффективности деятельности предприятий от сбалансированности их системной структуры;

- разработаны рекомендации по совершенствованию системы управления предприятием на основе критерия сбалансированности его системной структуры.

**Степень обоснованности научных положений, выводов и рекомендаций.** Выбранные соискателем научные методы обоснования результатов соответствуют объекту и предмету исследования, опираются на анализ известных научных достижений и теоретические положения, содержащиеся в трудах российских и зарубежных ученых, посвященных развитию теории систем, экономики предприятия, теории стратегического управления, исследований в области сбалансированности экономики, анализа социальных систем и процессов.

**В диссертационной работе использован следующий комплекс подходов, методов и практик:** достижения и методология новой теории экономических систем, системной экономической теории и теории системной сбалансированности экономики; пространственно-временной экономический анализ; теория измерений и индексов; методы экспертного оценивания.

**Информационной базой** исследования послужили внутренние данные четырех экономических образований (завода, администрации города, университета и научно-исследовательского института); статистические данные 7423 российских промышленных предприятий, представленные в информационно-аналитической системе «СПАРК»; официальные данные Федеральной службы государственной статистики РФ и др.

**Научная новизна диссертационного исследования** состоит в создании методов измерения уровня системной сбалансированности широкого класса экономических комплексов на основе системной экономической теории и использовании данных методов в процессе управления предприятиями.

Наиболее значимые результаты исследования, удовлетворяющие требованиям научной новизны, полученные лично автором и выносимые на защиту, состоят в следующем:

1. Показано, что основным фактором всех видов несбалансированности на макро-, мезо- и микроуровне является диспропорциональность между экономическими системами объектного, средового, процессного и проектного типов. Подход, построенный на основании анализа данного фактора, отличается от известных на сегодняшний день подходов к исследованию несбалансированности экономики (например, подходов, на основании изучения таких видов несбалансированности, как материально-вещественная, финансовая, отраслевая и др.).
2. Исследование динамики развития общенаучных и экономических парадигм, проведенное для определения наиболее эффективного подхода к анализу сбалансированности экономики, позволило выявить закономерности влияния смены парадигм естествознания на становление парадигм экономической науки; установлено, что формирование новых парадигм экономической науки происходит после смены парадигм естествознания с временным лагом, составляющим около 100 лет. Обоснована целесообразность

применения системной парадигмы для анализа факторов несбалансированности российской экономики на макро-, мезо- и микроуровне.

3. Показано, что система управления предприятием должна функционировать на основе критерия сбалансированности его системной структуры, и разработана концепция стратегического управления, базирующаяся на принципах системной сбалансированности (системно-сбалансированного управления).
4. Для оценки степени системной сбалансированности предприятий предложено два метода: внутренний анализ системной сбалансированности, основанный на определении пропорций системной структуры путем определения числа и квалификации работников, занятых в процессах функционирования различных внутрифирменных подсистем, и внешний анализ системной сбалансированности, базирующийся на определении пропорций системной структуры с помощью стоимостной оценки результатов деятельности различных внутрифирменных подсистем. Разработан индекс системной сбалансированности, отражающий степень пропорциональности внутрифирменных подсистем предприятия.
5. На основе исследования данных российских промышленных предприятий, представленных в информационно-аналитической системе «СПАРК» (7423 предприятия), с помощью предложенных методов оценки степени системной сбалансированности подтверждена гипотеза о том, что сбалансированность системной структуры предприятия является ключевым фактором достижения эффективности его деятельности в долгосрочной перспективе.
6. Разработан комплекс специализированных методов регулирования пропорций системной структуры предприятий, в том числе включающий инструмент «системная карта предприятия», визуально отражающая пропорции внутрифирменных подсистем, расчет и анализ индекса системной сбалансированности предприятия, процедуры проведения внутреннего аудита степени системной сбалансированности предприятия и др.

**Практическая значимость научной работы соискателя** состоит в создании методов количественной оценки пропорций системной структуры экономических комплексов и уровня их системной сбалансированности, которые позволяют проводить экономический анализ различных объектов не только на микро-, но и на мезо- и макроэкономическом уровнях.

На основе теоретических разработок сформулированы практические рекомендации, которые могут быть использованы руководителями экономических объектов различных уровней (от отдельного предприятия до страны в целом) для разработки стратегических планов развития экономических объектов, совершенствования системы управления последними, повышения эффективности их деятельности и стратегической устойчивости.

Материалы диссертационного исследования могут быть использованы в управлении консультировании, программах подготовки (переподготовки) руководящих кадров, в учебных процессах высших учебных заведений, в таких дисциплинах как «Антикризисное управление», «Управление изменениями», «Кор-

поративное управление», «Стратегический менеджмент», «Теория систем и системный анализ» и др.

**Ценность научных работ соискателя** состоит в разработке методов количественной оценки пропорций системной структуры и системной сбалансированности промышленных предприятий на базе системной экономической теории для последующего использования этих методов в стратегическом управлении экономическими объектами; применении данных методов на базе статистических данных представительного массива (7423 промышленных предприятий).

**Область исследования** соответствует требованиям следующих пунктов паспорта специальности ВАК 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)»:

- 1.1.1. Разработка новых и адаптация существующих методов, механизмов и инструментов функционирования экономики, организации и управления хозяйственными образованиями в промышленности.
- 1.1.2. Формирование механизмов устойчивого развития экономики промышленных отраслей, комплексов, предприятий.
- 1.1.13. Инструменты и методы менеджмента промышленных предприятий, отраслей, комплексов.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения и выводы диссертации докладывались на Тринадцатом, Четырнадцатом, Пятнадцатом, Шестнадцатом, Семнадцатом и Восемнадцатом всероссийских симпозиумах «Стратегическое планирование и развитие предприятий» (Москва, ЦЭМИ РАН, 2012-2017 гг.); на Первом международном симпозиуме по качественным исследованиям (1st International Symposium on Qualitative Research) (Порту, Португалия, Lusófona University of Porto, 2016 г.); на II, III и IV Международных научно-практических конференциях — биеннале «Системный анализ в экономике» (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2012, 2014 и 2016 гг.); 38-ом и 39-ом заседаниях международной научной школы-семинара «Системное моделирование социально-экономических процессов» (Казань, Санкт-Петербург, Воронежский государственный университет, ЦЭМИ РАН, 2015 и 2016 гг.); Санкт-Петербургских международных экономических конгрессах «Форсайт «Россия» (Санкт-Петербург, ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016 и 2017 гг.); Третьем международном конгрессе «Производство, наука и образование России: новые вызовы» (Москва, ИНИР им. С.Ю. Витте, 2016 г.); научно-практической конференции «Вклад научной школы управления В. Эйтингона в развитие теории и практики управления. Перспективы развития сотрудничества органов власти, бизнеса и высшей школы региона» (Воронеж, Воронежский государственный университет, 2014 г.) и научной конференции «Молодая экономика: экономическая наука глазами молодых ученых» (Москва, ЦЭМИ РАН, 2014 г.). Материалы диссертационного исследования также обсуждались на Круглых столах «Экономическая кибернетика и системная экономика» в рамках XVII и XVIII Международных конференций по мягким вычислениям и измерениям (Москва, Финансовый университет при Правительстве РФ, 2014 и 2015 гг.) и научном семинаре «Проблемы м-

делирования развития производственных систем» (Москва, ЦЭМИ РАН, 2016 и 2017 гг.).

**Полнота изложения диссертации в работах, опубликованных соискателем.** Основные положения и результаты исследования опубликованы в 25 печатных работах общим объёмом 21,86 п.л. (личный вклад автора — 14,45 п.л.), 1 из которых является монографией, 4 — статьями, опубликованными в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ, 1 — статьей в издании, индексируемом в базе данных «Scopus» (Scopus), общим объёмом 17,47 п.л. (личный вклад соискателя — 10,43 п.л.).

### **Публикации автора по теме диссертации**

#### **Монографии**

1. Клейнер Г.Б., Рыбачук М.А. *Системная сбалансированность экономики* — М.: Издательский дом «Научная библиотека», 2017. — 320 с.

#### **Статьи в научных изданиях, рекомендованных ВАК**

2. Рыбачук М.А. *Анализ и измерение пропорций системной структуры организации: пример университета «Дубна»* // Экономическая наука современной России. — 2014. — № 3 (66). — С. 130-146.
3. Рыбачук М.А. *Сбалансированность системной структуры как необходимое условие для стратегической устойчивости предприятия* // Вестник ВГУ. Серия: Экономика и управление. — 2015. — № 1. — С. 140-146.
4. Рыбачук М.А. *Диалектика взаимодействия общенациональных и дисциплинарных парадигм (на примере естествознания и экономики)* // Журнал экономической теории. — 2016. — № 1. — С. 115-122.
5. Рыбачук М.А. *Системно-сбалансированный подход к организации стратегического управления на промышленном предприятии* // Экономическое возрождение России. — 2016. — № 4. — С. 118-133.

#### **Статьи в научных изданиях, индексируемых в базе данных Scopus**

6. Kleiner G.B., Rybachuk M.A. *System structure of the economy: qualitative time-space analysis* // Fronteiras. — 2016. — № 2. — P. 61-81.

#### **Материалы докладов и выступлений**

7. Рыбачук М.А. *К проблеме количественных измерений в новой теории экономических систем* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Тринадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 10-11 апреля 2012 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2012. — С. 126-129.

8. Рыбачук М.А. *Кризис экономической теории и системная парадигма* // Системный анализ в экономике — 2012. Секция 1 / Материалы Научно-практической конференции. Москва, 27-28 ноября 2012 г., ЦЭМИ РАН, Москва, 2012. — С. 150-153.
9. Рыбачук М.А. Клейнер Г.Б. *Системная карта университета «Дубна»* // Системный анализ в экономике — 2012. Секция 3 / Материалы Научно-практической конференции. Москва, 27-28 ноября 2012 г., ЦЭМИ РАН, Москва, 2012 — С. 119-122.
10. Рыбачук М.А. *Учет событийных потоков как средство снижения неопределенности* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Четырнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 9-10 апреля 2013 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2013. — С. 123-126.
11. Рыбачук М.А. *Количественная оценка паритета экономических систем (на примере кафедры экономики университета «Дубна»)* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Пятнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 15-16 апреля 2014 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2014. — С. 155-158.
12. Рыбачук М.А. *Системный подход к стратегическому управлению предприятием* // Молодая экономика: экономическая наука глазами молодых ученых. Сборник материалов конференции под ред. Р.Н. Павлова. М.: ЦЭМИ РАН, 2014. — С. 108-110.
13. Рыбачук М.А. *Источники системности и системная парадигма* // Молодая экономика: экономическая наука глазами молодых ученых. Сборник материалов конференции под ред. Р.Н. Павлова. М.: ЦЭМИ РАН, 2014. — С. 105-107.
14. Рыбачук М.А. *Несбалансированность как ключевая проблема российской экономики* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 1 / Материалы Шестнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 14-15 апреля 2015 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2015. — С. 118-120.
15. Рыбачук М.А. *Тетрадоцентричный подход к управлению экономическими системами* // Управление развитием крупномасштабных систем (MLSD'2015): Материалы Восьмой международной конференции, 29 сент. — 1 окт. 2015 г., Москва: в 2 т. / Ин-т проблем упр. им. В.А. Трапезникова Рос. акад. наук; под общ. ред. С.Н. Васильева, А.Д. Цвиркуна. — Т. 1: Пленарные доклады, секции 1-4. — М.: ИПР РАН, 2015. — С. 372-373.

16. Рыбачук М.А. *Системное моделирование промышленной деятельности предприятия* // Системный анализ в экономике — 2014. Том 1 / Материалы III Международной научно-практической конференции. Москва, 13-14 ноября 2014 г./ Под общей ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера — М.: ЦЭМИ РАН, 2015. — С. 221-223.
17. Рыбачук М.А. *Оценка макропропорций системной структуры российского общества* // Системное моделирование социально-экономических процессов: Материалы 38-ой международной научной школы-семинара, г. Казань, 2-8 октября 2015 г. / под ред. д-ра экон. наук В.Г. Гребенникова, д-ра экон. наук И.Н. Щепиной. — Воронеж: Воронежский государственный университет, 2015. — С. 109-112.
18. Рыбачук М.А. *Связь новой теории экономических систем с другими концепциями* // Молодая экономика: экономическая наука глазами молодых ученых / Материалы научно-практической конференции. Москва, 9 декабря 2015 г. Под ред. Р.Н. Павлова. — М.: ЦЭМИ РАН, 2015. — С. 124-128.
19. Рыбачук М.А. *Организационная архитектура предприятия с точки зрения новой теории экономических систем* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 / Материалы Семнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 12-13 апреля 2016 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2016. — С. 143-145.
20. Рыбачук М.А., Зайцева Ю.О., Коровушкина А.С. *Оценка системной сбалансированности национальной экономики по видам экономической деятельности* // Стратегическое планирование и развитие предприятий. Секция 5 / Материалы Семнадцатого всероссийского симпозиума. Москва, 12-13 апреля 2016 г. Под ред. чл.-корр. РАН Г.Б. Клейнера, ЦЭМИ РАН, Москва, 2016. — С. 69-72.
21. Рыбачук М.А. *Оценка пропорций системной структуры научно-исследовательского института* // Системный анализ в проектировании и управлении: Сборник научных трудов XX Междунар. науч.-практич. конф. Ч. 1. — СПб.: Изд-во Политехн. ун-та, 2016. — С. 174-181.
22. Kleiner G.B., Rybachuk M.A. *Qualitative taxonomy of socio-economic systems and system self-organization* // 1st International Symposium on Qualitative Research — Volume 5 / Proceedings ISQR2016. — Ludomedia, 2016. — PP. 42-51.
23. Рыбачук М.А. *Системное управление предприятием на различных стадиях жизненного цикла* // Системный анализ в экономике — 2016: сборник трудов IV Международной научно-практической конференции – биеннале (9-11

ноября 2016)/ под ред. Г.Б. Клейнера, С.Е. Шепетовой. Т. 1. — М.: Финансовый университет, 2016. — С. 369-372.

24. Рыбачук М.А. *Системный взгляд на взаимодействие науки, государства, образования и бизнеса* // Форсайт «Россия»: новое производство для новой экономики. Том 3 / Сборник материалов Санкт-Петербургского международного экономического конгресса (СПЭК-2016) / Под общ. ред. С.Д. Бодрунова. — М.: ИНИР, Культурная революция, 2016 — С. 240-246.
25. Рыбачук М.А. *Пропорции системных секторов экономики в структуре российских научных публикаций (анализ на базе РИНЦ)* // Системное моделирование социально-экономических процессов: труды 39-ой международной научной школы-семинара, г. Санкт-Петербург, 30 сентября — 6 октября 2016 г./ под ред. д-ра экон. наук В.Г. Гребенникова, д-ра экон. наук И.Н. Щепиной. — Воронеж: Воронежский государственный педагогический университет, 2016.

### **Общие выводы по диссертации**

Диссертация Рыбачука М.А. является законченным и самостоятельным научным исследованием, которое посвящено в разработке методов количественной оценки пропорций системной структуры и системной сбалансированности промышленных предприятий на базе системной экономической теории и использования этих методов в стратегическом управлении предприятием.

Диссертация соответствует требованиям, предъявляемым к работам, представляемым на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)».

Заседание научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем» рекомендует принять диссертацию к защите в Диссертационный совет Д 002.013.04 Федерального государственного бюджетного учреждения науки Центрального экономико-математического института Российской академии наук.

Заслушав и обсудив диссертационную работу Рыбачука М.А. на тему: «Организация стратегического управления промышленным предприятием на основе принципов системной сбалансированности», представленную на соискание учёной степени кандидата экономических наук по специальности: 08.00.05 «Экономика и управление народным хозяйством (экономика, организация и управление предприятиями, отраслями, комплексами — промышленность)», а также учитывая отзывы рецензентов-экспертов, **ПОСТАНОВИЛИ:**

1. Рекомендовать соискателю учесть высказанные замечания по тексту автореферата и диссертации.

2. Повторное обсуждение не проводить и поручить д.э.н. *Лившицу В.Н.* и д.э.н. *Ерznкяну Б.А.* рассмотреть окончательный вариант текста диссертации на предмет учёта замечаний, высказанных в ходе экспертизы и обсуждения. Информацию об этом представить в Диссертационный совет Д 002.013.04 при Федеральном государственном бюджетном учреждении науки Центральный экономико-математический институт Российской академии наук.
3. Рекомендовать в качестве официальных оппонентов:
  - доктора экономических наук, профессора кафедры экономической теории Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Государственный университет управления» *Мокия Михаила Стефановича*;
  - доктора экономических наук, профессора, заведующего сектором институционального анализа экономической динамики Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института экономики Российской академии наук *Сухарева Олега Сергеевича*.
4. Рекомендовать в качестве ведущей организации Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Институт проблем рынка Российской академии наук (ИПР РАН).

Заключение принято на заседании научного семинара «Проблемы моделирования развития производственных систем». В голосовании приняли участие 27 человек. Результаты голосования: «за» — 27 человек, «против» — нет, «воздержались» — нет.

Протокол № 5 от 30 июня 2017 года.

Председатель заседания семинара,  
зав. лаб., д.э.н., проф.

Брагинский

/ О.Б. Брагинский /

Секретарь заседания семинара,  
в.н.с., к.э.н.

Никонова

/ А.А. Никонова /